

LA ESCRITURA DEL TERRITORIO AMERICANO

CARLOS MATA INDURÁIN,
ANTONIO SÁNCHEZ JIMÉNEZ
Y MARTINA VINATEA (EDS.)



CON PRIVILEGIO . EN NEWYORK . IDEA . 2019

INSTITUTO DE ESTUDIOS AURISECULARES (IDEA)
COLECCIÓN «BATIHOJA», 58. SERIE PROYECTO ESTUDIOS INDIANOS (PEI), 14

CONSEJO EDITOR:

DIRECTOR: VICTORIANO RONCERO (STATE UNIVERSITY OF NEW
YORK-SUNY AT STONY BROOK, ESTADOS UNIDOS)
SUBDIRECTOR: ABRAHAM MADROÑAL (CSIC-CENTRO DE
CIENCIAS HUMANAS Y SOCIALES, ESPAÑA)
SECRETARIO: CARLOS MATA INDURÁIN (GRISO-UNIVERSIDAD DE NAVARRA, ESPAÑA)

CONSEJO ASESOR:

WOLFRAM AICHINGER (UNIVERSITÄT WIEN, AUSTRIA)
TAPSIR BA (UNIVERSITÉ CHEIKH ANTA DIOP, SENEGAL)
SHOJI BANDO (KYOTO UNIVERSITY OF FOREIGN STUDIES, JAPÓN)
ENRICA CANCELLIERE (UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO, ITALIA)
PIERRE CIVIL (UNIVERSITÉ DE LE SORBONNE NOUVELLE-PARÍS III, FRANCIA)
RUTH FINE (THE HEBREW UNIVERSITY-JERUSALEM, ISRAEL)
LUCE LÓPEZ-BARALT (UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO, PUERTO RICO)
ANTÓNIO APOLINÁRIO LOURENÇO (UNIVERSIDADE DE COIMBRA, PORTUGAL)
VIBHA MAURYA (UNIVERSITY OF DELHI, INDIA)
ROSA PERELMUTER (UNIVERSITY OF NORTH CAROLINA AT CHAPEL HILL, ESTADOS UNIDOS)
GONZALO PONTÓN (UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BARCELONA, ESPAÑA)
FRANCISCO RICO (UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BARCELONA,
ESPAÑA / REAL ACADEMIA ESPAÑOLA, ESPAÑA)
GUILLERMO SERÉS (UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BARCELONA, ESPAÑA)
CHRISTOPH STROSETZKI (UNIVERSITÄT MÜNSTER, ALEMANIA)
HÉLÈNE TROPÉ (UNIVERSITÉ DE LE SORBONNE NOUVELLE-PARÍS III, FRANCIA)
GERMÁN VEGA GARCÍA-LUENGOS (UNIVERSIDAD DE VALLADOLID, ESPAÑA)
EDWIN WILLIAMSON (UNIVERSITY OF OXFORD, REINO UNIDO)

Impresión: Ulzama Digital.

© De los autores

Financed by the Leading House for the Latin American
Region (project «Latin American Humboldtianism:
Scientific Expeditions and Their Impact in Latin American
Linguistic and Literary Thought», SMG1721).

ISBN: 978-1-938795-61-9

Depósito Legal: M-28010-2019

New York, IDEA/IGAS, 2019

LAS CONDICIONES PARA EL DESARROLLO DE LA
FILOSOFÍA VIRREINAL EN EL PERÚ COMO
FUNDAMENTO DEL PENSAMIENTO PERUANO.
EL CASO DE LA *LOGICA VIA SCOTI* (LIMA, 1610)
DE JERÓNIMO DE VALERA (1568-1625)

Jean Christian Egoávil
Proyecto Estudios Indianos
Universidad del Pacífico, Perú

I. INTRODUCCIÓN

El objetivo principal de este ensayo es explicar las condiciones que posibilitaron el desarrollo de la filosofía en el virreinato del Perú durante los siglos XVI, XVII y XVIII no como una repetición o corolario del pensamiento español del Siglo de Oro, sino como un producto original cuyo aporte al pensamiento universal está empezando a conocerse con mayor profundidad y alcance. De acuerdo con el estudio de estas condiciones, sostenemos que la filosofía virreinal peruana con respecto a los demás sistemas de pensamiento es un producto original por las condiciones históricas de su génesis, por la vasta y genuina producción bibliográfica y por la preeminencia temática de la lógica que encaminó su desarrollo. En este sentido, es importante añadir que dicha preeminencia orientada por la lógica-lingüística obedeció al factor social, eclesial y político de la nueva campaña de evangelización impulsada por

el Tercer Concilio Limense (1583-1591), dado que se priorizó e impulsó la elaboración de gramáticas, catecismos, confesionarios y material bibliográfico que contribuyera a la educación y evangelización de los autóctonos, y este detalle es trascendental, porque revela una preocupación lógico-lingüística en torno al entendimiento de mentalidades totalmente diferentes. En el fondo se aspiró a la articulación de una *lingua universalis* en el contexto sudamericano y con ella se encauzó el desarrollo filosófico virreinal, cuya preeminencia lógica se hace patente inmediatamente con la publicación de la primera obra escrita y editada en América del Sur como la *Logica via Scoti* en 1610 de Jerónimo de Valera, que precisamente es un tratado de lógica.

El conocimiento y la ponderación de estas condiciones (histórica, temática y bibliográfica) con respecto a la originalidad de la filosofía virreinal peruana nos permite sostener que esta es la fuente y la raíz de lo que hasta el día de hoy se viene discutiendo en torno a la singularidad o no de una filosofía peruana. En este sentido, y de acuerdo a lo que proponemos, creemos que sí se puede hablar de un pensamiento peruano genuino, porque se enraíza en la tradición filosófica virreinal que de por sí es un producto original. Ahora bien, debemos precisar por qué utilizamos el término *filosofía virreinal* y no aquellos términos que últimamente se vienen utilizando como *filosofía barroca*, *filosofía colonial* o *escolástica colonial*. En primer lugar, está presente el elemento geográfico que ha condicionado siempre el contacto directo entre el virreinato del Perú y el continente europeo, y esta distancia de una u otra manera ha permitido una autonomía comercial, cultural e incluso mental e intelectual. Y si bien España se adjudicó estas tierras como colonias, con el devenir del tiempo estas tomaron un rumbo totalmente distinto que aquella. Asimismo, debemos recalcar el elemento histórico del virreinato peruano, cuyo acontecer ha transitado por períodos auténticos donde diversos factores y hechos han condicionado su existencia, siendo uno de estos el Tercer Concilio Limense (1583-1591). En tercer lugar, es importante recalcar el elemento doctrinal, puesto que la filosofía virreinal peruana hereda del pensamiento europeo los conceptos y doctrinas básicos, lo cual es normal, porque ninguna filosofía surge de la nada; sin embargo, la filosofía virreinal la encauzó por un trayecto distinto con preeminencia en la lógica-lingüística. Por tanto, evitamos el término *filosofía barroca*, ya que lo barroco es genuinamente europeo y solo le perteneció a América en un sentido, por decirlo así, accidental. Asimismo, descartamos el término *filosofía colonial* por la carga signifi-

cativa del adjetivo *colonial* que actualmente se la viene otorgando desde las ciencias sociales y que no calza con el enfoque filosófico de nuestras investigaciones. Mucho menos hemos optado por el término *escolástica colonial*, porque la filosofía desarrollada en el virreinato peruano no fue ni una escolástica (ni la continuación de la Escolástica medieval) ni mucho menos colonial (por la razón recientemente dicha). En efecto, hemos optado por hablar de una *filosofía virreinal*, dado que se trata de un sistema de propuestas filosóficas desarrollado durante el virreinato del Perú¹ cuya preeminencia fue lógico-lingüística y bajo una serie de condiciones que permitieron que esta filosofía tuviera un conjunto de características con las cuales podemos considerarla original e importante para el pensamiento universal.

Por otro lado, hemos identificado cuatro dificultades en torno al estudio de la filosofía virreinal que debemos tomar en cuenta al momento de abordarla. En primer lugar, es imprescindible superar la resistencia del prejuicio con respecto al período virreinal como una época de inferioridad cultural y filosófica con una dependencia de Europa, como si los pensadores americanos hubiesen sido simplemente cajas de resonancia del pensamiento europeo. En segundo lugar, frente a las deficiencias formativas en torno al conocimiento de las fuentes clásicas, medievales (Patrística y Escolástica) y de la Segunda Escolástica (especialmente de la Escuela de Salamanca y de la filosofía del Siglo de Oro español) debemos aspirar a una mejor y sólida formación sobre estos puntos. En tercer lugar, es importante consolidar una sólida formación en latín, dado que todos los libros están escritos en esta lengua y el latín desarrollado durante el virreinato del Perú presenta elementos morfológicos, sintácticos y semánticos muy interesantes que merecen ser estudiados a profundidad. Y, finalmente, debemos remarcar que el acceso a las fuentes documentales ubicadas en bibliotecas conventuales o en colecciones privadas sigue siendo por momentos difícil.

Nuestro ensayo se divide en cuatro partes. En la primera, realizamos un examen sobre la originalidad de la filosofía virreinal y fundamento de la filosofía peruana. A continuación, en la segunda parte, desglosamos la condición histórica del surgimiento del pensamiento virreinal y tenemos en cuenta la dependencia, la autonomía y la preeminencia lógica. La tercera parte aborda las condiciones bibliográficas e históricas

¹ Algo similar podría plantearse para el caso mexicano, donde sí se utiliza habitualmente el término *filosofía novohispana*.

sobre las fuentes y la periodización de la filosofía virreinal. Finalmente, presentamos la *Logica via Scoti* de Jerónimo de Valera, que es la primera obra filosófica escrita y publicada en América del Sur, concretamente en el año 1610.

2. LA FILOSOFÍA VIRREINAL Y SU CONDICIÓN FUNDAMENTAL PARA EL PENSAMIENTO PERUANO

La cuestión sobre la existencia de una filosofía peruana continúa vigente en nuestro ambiente académico y la mayoría de pensadores que intentaron responderla se toparon con diversas dificultades como, por ejemplo, el problema en torno a sus fuentes, el problema sobre la periodización o el problema sobre su *carácter de originalidad*. Según este último, el dilema radica en la posibilidad o no de una filosofía peruana original de manera similar a cuando estimamos una filosofía alemana, española o inglesa. Desafortunadamente, no existe unanimidad en la respuesta y la gran mayoría de estudiosos aduce en contra de su existencia, sosteniendo que el pensamiento peruano no es más que la caja de resonancia del pensamiento europeo y la continuación decadente del pensamiento español del siglo XVII, que a su vez fue el último intento de restitución de la Escolástica medieval que por entonces había sido desacreditada por las novedades del pensamiento de la Modernidad. No obstante, esta perspectiva carece de fundamentos tanto históricos como filosóficos, pues basta con estudiar las *Diputaciones metafísicas* de Francisco Suárez (1548-1617), la *Suma de tratos y contratos* de Tomás de Mercado (1523-1575), las *Summulae* de Domingo de Soto (1494-1560), la *Philosophia thomistica* de Juan Espinoza Medrano (1629-1688) o la *Logica via Scoti* de Jerónimo de Valera (1568-1625) para darnos cuenta de la originalidad de las obras, la enorme riqueza de su contenido y de la influencia que han ejercido estos pensadores a lo largo de la historia de la filosofía.

Ahora bien, consideramos que la cuestión sobre el *carácter de originalidad* de la filosofía peruana debería replantearse nuevamente a partir de una pregunta que sirva metodológicamente como antecedente. A saber: ¿es realmente toda filosofía (sea alemana, española o inglesa) un sistema de pensamiento original y genuino en sí mismo? Si la respuesta es afirmativa, entonces caeríamos en un juego de afirmaciones y negaciones con respecto a sistemas de pensamiento anteriores, y en muchos casos fundamentales, para la existencia de esta o aquella filosofía considerada como original. Es decir, por ejemplo, si habláramos de una filosofía

alemana, española o inglesa absolutamente originales, estaríamos tentados a negar sus fundamentos clásicos y medievales que conforman la base sobre la cual se sustentan. Muchas veces se diferencia y se niega el conjunto de los antecedentes filosóficos para remarcar la originalidad de una nueva filosofía; sin embargo, así como no es posible comprender la filosofía medieval sin la herencia y el fundamento del pensamiento clásico y tardo-antiguo, no se pueden comprender en su riqueza y profundidad las propuestas de los filósofos de origen alemán, español e inglés sin el contenido previo sobre el cual elaboraron sus doctrinas; asimismo, no es posible comprender el pensamiento filosófico peruano sin sus antecedentes inmediatos correspondientes a la filosofía virreinal y sus antecedentes remotos en la Segunda Escolástica o en la filosofía del Siglo de Oro español. ¿Acaso la pregunta por la originalidad del pensamiento peruano rehúye aquella sentencia latina que sostiene que «nada surge de la nada» (*ex nihilo nihil fit*)? Es decir, se intenta justificar la originalidad del pensamiento peruano negando sus raíces en la filosofía desarrollada durante el virreinato aduciendo que la filosofía desarrollada durante este período histórico no es más que una repetición sin sentido de la Escolástica española.

La originalidad de la filosofía peruana debe ser entendida a la luz de una herencia filosófica que se fraguó en un contexto histórico específico como fue el virreinato del Perú (siglos XVI-XVIII), cuyas especiales condiciones determinaron el modo y la temática de las especulaciones filosóficas. El pensamiento desarrollado en el virreinato es un capítulo importante en la historia del pensamiento occidental, y no fue caja de resonancia del pensamiento europeo ni el último y estéril momento de la Escolástica medieval trasplantada a América; además, como afirma Augusto Castro,

la filosofía ha supuesto siempre, como acabamos de sostener, un esfuerzo sistemático de continuidad y superación de análisis y síntesis. Debiera parecer ocioso decirle a quienes sostienen esta última tesis que no hay pensamiento latinoamericano sin sus antecedentes medievales y escolásticos².

La filosofía desarrollada en el virreinato del Perú ha disfrutado de un estatus propio y original desde el cual se han desarrollado una serie de complejas construcciones conceptuales que conforman la base de nuestra red discursiva y cuyo entendimiento es aún difícil de comprender,

² Castro, 2009, p. 16.

según constataron intelectuales como Jorge Basadre (1994). El camino transitado para reconocer la importancia de la filosofía en el virreinato peruano no ha sido fácil. El tortuoso trayecto ha tenido que sortear o enfrentar, en todo caso, los prejuicios en contra de todo aquello que considerara *virreinal* como algo obsoleto. No obstante, gracias al trabajo de una serie de estudiosos, esta perspectiva se viene desterrando del debate académico en torno a la filosofía peruana, especialmente con respecto a sus raíces virreinales. En este sentido, cabe destacar los importantes aportes de Walter Redmond (1998), de María Luisa Rivara de Tuesta (2000) o de José Carlos Ballón (2011), cuyos trabajos no solo se han limitado a la pesquisa de las fuentes primarias, sino también a su traducción, estudio y divulgación. Los resultados vienen revelando cuán importante y original fue la filosofía virreinal desde todos los puntos de vista.

Superar los prejuicios no ha sido un trabajo sencillo, sobre todo si tenemos en cuenta que por mucho tiempo la filosofía virreinal ha sido mal valorada, principalmente a causa del desconocimiento de sus trascendentales aportes. Un ejemplo de esto es la perspectiva de Augusto Salazar Bondy (1925-1974), quien, paradójicamente, fue uno de los principales impulsores de la búsqueda del denominado *pensamiento peruano* y a cuya sustentación se dedicó en gran parte de su trabajo, desconociendo, y en gran medida restándoles importancia, resueltamente las raíces y fuentes virreinales del pensamiento peruano. El año 1967 publicó en Lima uno de sus más importantes libros, el titulado *La filosofía en el Perú. Panorama histórico*, donde solo dedica apenas unas ocho páginas al período virreinal, cuya producción filosófica fue vasta y de importancia capital. Afirma Salazar Bondy sobre el sistema de la filosofía virreinal que

estaba calcado sobre los moldes académicos dominantes en España. Todo el sistema se enderezaba a forjar en los vasallos de ultramar una conciencia absolutista y teocrática, condicionada por la aceptación de la idea de una jerarquía social y política rígida. Fundamento del sistema era la doctrina oficial y teológica de la Escolástica que, como se sabe, sobrepone las instancias de la revelación y la autoridad a la capacidad racional del hombre y al libre empleo de sus medios cognoscitivos y que concibe al orden natural fundado en una regularidad trascendente, origen de toda verdad óptica³.

³ Salazar Bondy, 1967, pp. 17-18.

Como se aprecia en la cita, la época en la cual había escrito este texto se consideraba a la filosofía virreinal como una simple copia del pensamiento escolástico medieval cuando en realidad esta ha disfrutado de una independencia temática, metodológica e incluso bibliográfica. Una serie de pensadores provenientes de diversas escuelas de pensamiento (como la tomista, la escotista o la nominalista) plantearon sus ideas dentro de un contexto donde el debate tenía preeminencia sobre la lógica-lingüística. El contexto y las condiciones para el surgimiento de una perspectiva filosófica original e independiente durante el virreinato del Perú han estado siempre listos y gran parte de la sustentación de nuestra idea de trabajo se sostiene sobre estas.

3. LA CONDICIÓN HISTÓRICA: DEPENDENCIA, AUTONOMÍA Y LA PREEMINENCIA LÓGICA

La filosofía virreinal, como todos los sistemas de pensamiento, se desarrolló dialécticamente entre la *dependencia* y la *autonomía*, dado que ha heredado un conjunto de tradiciones filosóficas que le antecedieron con las cuales los pensadores virreinales plantearon sus principales propuestas en un contexto determinado y bajo condiciones propias surgidos durante el virreinato.

La *dependencia* de la filosofía virreinal peruana debe ser entendida a partir de dos importantes vertientes. Por un lado, el aporte de la Escolástica medieval (y a través de esta, la tradición clásica) ha sido fundamental por la sucesión de las principales escuelas filosóficas como el tomismo, el escotismo, el nominalismo y el ockhamismo⁴; asimismo, por el traslado del modelo universitario y la metodología de enseñanza y estudio⁵, por el amplio bagaje de la doctrina filosófica y bibliográfica⁶, cuyo traspase no fue absolutamente directo, sino más bien mediado por un momento filosófico muy importante para la historia del pensamiento universal desarrollado en España en pleno Siglo de Oro⁷.

⁴ Kretzmenn *et al.*, 1982; Marenbon, 1987; Martin, 1996; Marrone, 2003; McGrade, 2003; Kenny, 2005; Pasnau, 2010.

⁵ Pieper, 1973; Knowles, 1988; Guerrero, 1996.

⁶ Gilson, 1952 y 1989; Fernández, 1962; Maurer, 1982 y 1996.

⁷ Fraile, 1971.

Por otro lado, la Segunda Escolástica⁸, filosofía de la Temprana Modernidad o Escolástica española⁹ fue otra de las principales vertientes para la constitución del pensamiento virreinal peruano. Se entiende por Segunda Escolástica al período filosófico desarrollado principalmente en la Universidad de Salamanca entre los siglos xv y xvii cuyos principales representantes son Francisco Suárez (1548-1617), Tomás de Mercado (1523-1575) y Domingo de Soto (1494-1560). Muchas de las perspectivas filosóficas discutidas por los filósofos virreinales fueron originarias de la Segunda Escolástica y mantuvieron un lugar destacado en el ambiente científico y filosófico de Europa. Las tesis en torno a la teología¹⁰, la economía¹¹, la ontología¹², la lógica¹³ y la ciencia¹⁴, fueron pensados nuevamente y reformulados por los filósofos de la Segunda Escolástica. Asimismo, asuntos sobre la moral¹⁵, la epistemología¹⁶; la psicología¹⁷, el derecho¹⁸ y la ética fueron campos de conocimientos expandidos durante esta época. En suma, al virreinato del Perú arriban dos vertientes filosóficas muy importantes cuya vigencia y actividad se mantuvo con brillo. Sin embargo, muchas de las ideas fueron el punto de inicio para nuevas tesis elaboradas por filósofos virreinales en el Perú.

La *autonomía* de la filosofía virreinal peruana, por su parte, obedeció a un conjunto de factores que moldearon los temas discutidos y la metodología con la cual se trataron. El contexto histórico, uno de estos factores, es de vital importancia al momento de entender el derrotero de la filosofía virreinal: no podemos desligar el contexto histórico en el cual se originaron las propuestas filosóficas¹⁹ como tampoco podemos dejar de lado la enorme cantidad de personajes que desde los primeros decenios del virreinato marcaron una importante producción intelectual²⁰. Asimismo, y este factor lo consideramos como el más importan-

⁸ Quinto, 2001.

⁹ Todescan, 1973.

¹⁰ Belda Plans, 2000.

¹¹ De Roover, 1971; Gómez Camacho, 1998.

¹² Wels, 2007; Esposito, 2009.

¹³ Roncaglia, 1996; Friedman y Nielsen, 2003.

¹⁴ Feingold y Navarro, 2006.

¹⁵ Knebel, 2000.

¹⁶ Wels, 2007.

¹⁷ Schmitt, 1983; Salatowsky, 2006; Vidal, 2006.

¹⁸ Todescan, 1973 y 2007.

¹⁹ Vargas Ugarte, 1957; Lohmann Villena, 1989.

²⁰ Barreda y Laos, 1981; Hampe, 1996; Lohmann Villena *et al.*, 2015.

te, se encuentra la preeminencia de la lógica-lingüística que dirigió el desarrollo de la filosofía virreinal peruana. La lógica ha jugado un rol importantísimo en su desarrollo ulterior a partir de un suceso histórico importante: las nuevas campañas de evangelización promovidas por el Tercer Concilio Limense (1583-1591), donde se exigía la elaboración de gramáticas y, diccionarios y el adoctrinamiento de los indios.

En este sentido, consideramos significativo citar el capítulo III de la Segunda Acción de los Decretos del Concilio donde se ordena la elaboración del catecismo limense:

De la edición y traducción del catecismo

Para que los pueblos indios aún ignorantes de la religión cristiana puedan ser mejor instruidos en la fe salvífica y en cualquier lugar reciban con más seguridad una misma doctrina, pareció conveniente seguir los pasos del Concilio Tridentino y preparar un catecismo propio para esta Provincia, con el cual se enseñe a todos los indios, según la capacidad de cada uno, lo aprendan de memoria al menos los niños y, reunidos en la iglesia, los domingos y fiestas lo repitan entero una parte de él, como parezca oportuno, para utilidad de los demás. Manda por tanto del santo Sínodo a todos los párrocos de indios que, en virtud de la santa obediencia y bajo pena de excomunión, utilicen en adelante, excluido cualquier otro, el catecismo publicado con su autoridad, en la medida en que esté conforme con el catecismo editado por la Sede Apostólica, e instruyan de acuerdo con él al pueblo que tienen encomendado, puesto que no sólo el contenido sino también el lenguaje y las palabras que se empleen contribuyen en gran medida al bien de los indios, prohibimos asimismo que, tanto en las preces y rudimentos de la vida cristiana como en el catecismo, se haga uso de una traducción a las lenguas del Cuzco o aymara distinta de la publicada por la autoridad de este Sínodo. Para que en ese mismo fruto llegue al alcance de aquellos otros que usan un lenguaje distinto de los citados, manda a todos los Obispos que, en sus diócesis respectivas procuren que personas idóneas y piadosas traduzcan cuanto antes el catecismo a las demás lenguas de su diócesis, y todos reciban sin discusión la traducción aprobada por el Obispo, no obstante cualquier costumbre contraria²¹.

En el fondo hubo una preocupación por comprender la mentalidad de los indios, y para ello fue necesario recurrir a una reformulación de

²¹ *Tercer Concilio Limense (1583-1591)*, pp. 195 y 197. También se pueden consultar: Capítulo VI, «Se ha de enseñar a los indios en su lengua, Acción Segunda»; Capítulo XXII, «El estudio de clérigos, Acción Tercera»; Capítulo XXXVII, «Se han de evitar los libros profanos y lascivos, Acción Tercera».

los conceptos lógicos y lingüísticos. El lenguaje es fundamental en este sentido y el rol jugado por la lógica representa un punto importante en el desarrollo de la filosofía virreinal. No en vano debemos considerar al siglo xvii peruano como el siglo de la Lógica, cuya importancia ya resaltaba Furlong (1952) cuando sostuvo que el siglo xvii es para el Perú su época dorada en la filosofía. En este sentido, la lógica ha marcado el devenir filosófico en el virreinato del Perú. A diferencia de los puntos de devenir de la filosofía griega que fue la naturaleza, o de la medieval que estuvo influenciada por motivos teológicos, en el caso peruano virreinal fue la lógica y su preocupación por la reestructuración de un lenguaje comprensible. No es casual, pues, que la lógica se haya desarrollado con mayor profundidad en estas tierras y que las principales obras hayan sido tratados lógicos, como fue el primero de ellos, elaborado por Jerónimo de Valera.

4. LAS CONDICIONES BIBLIOGRÁFICA E HISTÓRICA: FUENTES Y PERIODIZACIÓN

La situación actual de los estudios sobre la filosofía virreinal peruana es prometedora, dado que el interés de los especialistas aumenta y existe una mayor necesidad de dar a conocer a la comunidad filosófica internacional los aportes en materia de lógica que los pensadores virreinales del Perú hicieron. Todas sus doctrinas están plasmadas en una serie de obras, comentadas en unas y finalmente estudiadas en otras. En esta sección vamos a proponer el siguiente esquema con respecto a la bibliografía, donde organizamos por períodos y citamos algunas de las más importantes (lista extraída del catálogo que venimos elaborando con respecto a los pensadores virreinales cuya tendencia filosófica es el pensamiento escotista). En este sentido, proponemos una estructura básica en la organización de la bibliografía (que está en relación con la periodización que proponemos más adelante) sobre un modelo tripartito. No descartamos, y eso se desarrolla mejor en el catálogo que se viene elaborando, una suborganización interna de la bibliografía para cada momento específico e incluso para cada escuela filosófica, y esto se evidencia porque las tendencias filosóficas van cambiando y mutando con el transcurrir del tiempo.

a) En primer lugar, se encuentran las *Fuentes primarias*, aquellas que fueron escritas por los mismos autores virreinales y corresponden a las obras publicadas durante los siglos xvi, xvii, xviii y xix (hasta 1821). No obstante, hemos optado por seleccionar las obras a partir del siglo

xvii con la publicación de la *Logica via Scoti* de Jerónimo de Valera el año 1610 y que inaugura una serie de publicaciones de filósofos virreinales peruanos. No desmerecemos el aporte de los pensadores del siglo xvi; sin embargo, la publicación de la obra de Valera posee un significado especial tanto por ser un autor criollo como por la primacía de su obra en el orbe sudamericano.

Anotemos una breve lista con los títulos de algunos de los filósofos virreinales peruanos más representativos:

José de Aguilar (1652-1708), *Cursus Philosophicus Dictatus Lima*.

José de Armas (siglo xviii), *Septendecim supra tercentas ex Philosophia et Mathematicis deumptas propositiones*.

Diego de Avendaño (siglo xvii), *Problemata Theologica*.

Pablo Castañeda (siglo xviii), *Tractatus de Divina Scientia*.

Isidoro de Celis (siglo xviii), *Elementa Philosophiae, quibus accedunt Principia Mathematica verae Physicae Prorsus Neccesaria*.

Juan Espinoza Medrano (1632-1688), *Philosophia Thomistica seu Cursus Philosophicus Duce D. Thoma Doctores Angelico*.

Tadeo Galván (siglo xviii), *Theologia Scholastica*.

Ignacio Larrea (siglo xviii), *Triennalis Philosophia. Pars secunda sive Physicae*.

Eusebio Llano Zapata (siglo xviii), *Resolución físico-matemática sobre la formación de los cosméticos cuerpos*.

Isidoro Loli (siglo xviii), *Cursus Philosophici ad mentem Aristotelis*.

Juan Lope de Rodo (siglo xviii), *Idea sucinta del probabilismo*.

Francisco Messía (siglo xvii), *De visione*.

Baltasar de Moncada (siglo xviii), *Tractatus de Opere Sex Dierum*.

Nicolás de Olea (1635-1707), *Summa Tripartita Scholasticae Philosophiae sive Cursus Philosophicus Triennalis in Logicam, Physicam et Metaphysicam Aristotelis*.

Pedro de Oñate (siglo xvii), *De Contractibus Tòmi Tres*.

Pedro de Ortega (siglo xvii), *Aparatus historicus Sapiens Apologuam de vita et doctrina Joannis Duns Scoti*.

Jerónimo Parrado (siglo xvii), *Aequilibrium libertatis divinae Angelicae et Humanae*.

Alonso de Peñafiel (1594-1657), *Cursus integri philosophicitomus primus*.

Leonardo de Peñafiel (1597-1657), *Comentaria in Aristotelis Metaphysicam*.

Pedro de Peralt y Barnuevo (1663-1743), *Observationes Astronomicae*.

Juan Pérez de Menacho (1565-1626), *Comentarii ad Divinae Thomae*.

Cristóbal Roa Albarracín (siglo xvii), *Introductio ad Universam Aristotelis Logicam*.

Pedro Ruiz (siglo xviii), *Disputationes circa Aristotelis Dialectica*.

Francisco Ruiz Lozano (siglo xvii), *Tratado de los cometas*.

Javier Salduendo (siglo XVIII), *Tractatus de Scientia Dei ad I Partem D. Thomae*.
 Félix de Silva (1703-1768), *Tractatus in Octo Aristotlis Physicorum libros*.

Antonio de Vásquez (siglo XVII), *Introductio ad logicam et ejus Disputationes*.

Marco de la Vega (siglo XVIII), *Philosophia peripatética in tres partes divisa*.

Gaetano Velasco (siglo XVIII), *Summa Tripartita Scholasticae Philosophiae sive Cursus Philosophicus Triennalis in Logicam, Physicam et Metaphysicam*.

Vicente Vernedo (1600), *Commentariain Primam Partem Summae Sancti Thomae*.

Finalmente, como se aprecia en la lista de arriba, la existencia de un amplio conjunto de obras articuladas en un sistema de temas permite sostener la existencia de un *corpus peruvianum*.

b) En segundo lugar, hemos organizado las *Fuentes de catalogación* por su importancia, dado que estas han conservado la lista de obras permitiéndonos saber tanto de la existencia y posible ubicación de las mismas como la mención de las obras perdidas. Son pocos los autores quienes han elaborado estos catálogos y coinciden temporalmente entre el siglo XIX y el siglo XX. Entre los más importante están:

1. Enrique Torres Saldamando, autor de *Los antiguos jesuitas del Perú* (Lima, 1882).
2. Felipe Barreda y Laos, autor de la *Vida intelectual del virreinato del Perú* (Lima, 1909).
3. Manuel Mejía Valera, autor de las *Fuentes para la historia de la filosofía en el Perú* (Lima, 1948-1952).
4. José Toribio Medina, autor de *La imprenta en Lima (1584-1824)* (Santiago de Chile, 1904).

Asimismo, existen fuentes que pueden ser consideradas como catálogos, aunque el propósito de su publicación sea otro. En este sentido, se encuentra el texto de Walter Redmond titulado *Bibliography of the Philosophy in the Iberian Colonies of America* (1972) y el estudio de Angela Helmer *El latín en el Perú colonial: diglosia e historia de una lengua viva* (2013).

c) En tercer lugar, están las *Fuentes interpretativas*, que son textos producidos por el trabajo de traducción, estudio e interpretación de los especialistas en la actualidad. La lista de estas fuentes es muy amplia (e incluso este ensayo se inscribe en este grupo de fuentes) y sus principales referentes por ser pioneros son Walter Redmond y María Luisa Rivara de Tuesta. Es importante añadir el interés del Proyecto Estudios Indianos de la Universidad del Pacífico donde se viene preparando

el proyecto «Filosofía virreinal peruana» y que cuenta con dos primeras entradas virtuales a modo de publicación sobre la filosofía virreinal²².

Hemos organizado la periodización histórica del pensamiento virreinal, su estudio y su difusión bajo el mismo modelo tripartito con el que hemos estructurado las fuentes. Y, de acuerdo con dicha organización, planteamos un primer momento histórico que aglutina los siglos XVII, XVIII y XIX (y, como se aprecia, optamos por iniciar con el siglo XVII por la misma razón dada para la disposición de las obras), al cual lo hemos denominado como el *período primario* (y corresponde con la producción de las fuentes primarias). Aunque no debemos entender por *primario* el momento en el cual la filosofía avanza mediante tanteos, sino como un sistema ya organizado mediante un conjunto de temas definidos, siendo el de mayor preeminencia la lógica. En este sentido, y sin restar importancia, pues sería incorrecto de nuestra parte, podríamos organizar el siglo XVI como el *período embrionario* de la filosofía virreinal; sin embargo, por la misma razón aducida para la selección de las fuentes, consideramos que *stricto sensu* el siglo XVII marca el inicio del pensamiento virreinal propiamente dicho.

El segundo período abarca desde 1821 hasta la primera mitad del siglo XX, momento en el cual la filosofía en general padece momentos de cambios sustanciales. Estas transformaciones también afectaron a la filosofía que entonces se desarrollaba en el Perú y una de sus consecuencias fue la desvalorización y el desconocimiento de la herencia filosófica. Incluso, como vimos en el primer capítulo de este ensayo, se despreciaba todo aquello que llevase el adjetivo de *virreinal* como algo desfasado y sin sentido. A esta etapa la hemos denominado como el *período crítico*. No obstante, es importante anotar la presencia de los trabajos de estudiosos interesados en la cultura virreinal, especialmente en la filosofía. Sus libros, precisamente, son considerados como los catálogos más importantes con los cuales identificamos a los autores y sus obras. Destacan Felipe Barreda y Laos, Enrique Torres Saldamando, Manuel Mejía Valera y José Toribio Medina con sus obras arriba citadas.

Finalmente, al espacio temporal que va de 1970 en adelante lo hemos denominado como el *período interpretativo*, en el cual nos encontra-

²² Egoávil, «Filosofía escotista en el virreinato del Perú», en <<http://estudiosindianos.org/glosario-de-indias/filosofia-escotista-en-el-virreinato-del-peru/>> y «La filosofía del virreinato del Perú», en <<http://estudiosindianos.org/glosario-de-indias/la-filosofia-del-virreinato-del-peru/>>.

mos ahora; en él, a partir de los trabajos de Redmond y de Rivara, se ha valorado el aporte de los pensadores virreinales.

5. EL CASO DE JERÓNIMO DE VALERA Y LA *LOGICA VIA SCOTI* (1610)

El año 1610 se publicó en Lima la primera obra filosófica escrita en tierras americanas, el *Commentarii ac quaestiones in universam Aristotelis ac subtilissimi Doctoris Iohannis Duns Scoti logicam* o conocida mayormente como la *Logica via Scoti*. El autor de dicho escrito fue el franciscano chachapoyano Jerónimo de Valera (1568-1625), «hijo de los nobles conquistadores», según el ilustre cronista, también franciscano, Diego de Córdova y Salinas²³.

Fray Jerónimo conoció con claridad y rigurosidad la doctrina filosófica y teológica de Juan Duns Escoto (1266-1308), el *Doctor Suti*²⁴. De modo que continuó con el trabajo de Juan del Campo, quinto Provincial de la Provincia de los Doce Apóstoles, quien introdujo en el Perú el pensamiento escotista²⁵, cuyo importante rol en la conciencia intelectual y espiritual de Occidente fue crucial a fines de la Escolástica e inicios de la Modernidad, justo en el momento en que ocurre el encuentro del mundo europeo y del mundo americano. Los filósofos y teólogos del Siglo de Oro español, especialmente los de la Escuela de Salamanca, conocieron muy bien la doctrina escotista, aplicándola en sus escritos y enseñanzas por medio de tres importantes tesis: la libertad como facultad antecedente e irrestricta al derecho, la perspectiva voluntarista de la ley y la naturaleza individual y perfecta de todos los hombres, y trasladándola a la misma capital del virreinato del Perú como doctrina para ser estudiada y aplicada.

La importancia de la *Logica via Scoti*, y por la cual nosotros la consideramos como la obra hito al momento de sistematizar la organización de las fuentes y la periodización de la filosofía virreinal, obedece a una serie de razones que hemos venido anticipando. En primer lugar, es la primera obra filosófica escrita y publicada en todo el orbe americano por un criollo peruano. En segundo lugar, el contenido de esta obra reelabora la lógica en su conjunto, de modo que la trama textual desarrolla una filosofía del lenguaje y se inserta en una propuesta ontológica y epistemológica muy interesante que queda aún por dar a conocer.

²³ Céspedes Agüero, 2011.

²⁴ Hofmeister, 2011.

²⁵ Córdova y Salinas 1957.

Si bien no se cuenta aún con una traducción completa, consideramos importante presentar el índice general de la obra para darnos cuenta del temario organizado por Valera.

A continuación, presentaremos el índice general de la *Logica via Scotti*²⁶:

COMPENDIO SOBRE ARTE DIALÉCTICO O, VULGARMENTE, SÚMULAS DIALÉCTICAS

Discurso Prolegómeno

Cap. I. Sobre los nombres y descripciones variadas de la Dialéctica

Cap. II. El modo de empezar

Libro primero de las Súmulas: Sobre aquellas cosas relacionadas con la razón por obra del intelecto ad primam (simple aprehensión)

Cap. I. Sobre el término en común

Cap. II. La división de los términos de la parte del sujeto

Cap. III. La división de los términos de la parte de la cosa significada y la manera de un término

Cap. IV. El nombre y el verbo

Cap. V. La enunciación exponible

Cap. VI. La apelación y la disminución

Cap. VII. El estado con ampliación y restricción

Libro segundo: Sobre aquellas cosas relacionadas con la operación del intelecto ad secundam (juicio)

Cap. I. Sobre la oración y su división

Cap. II. Sobre la división

Cap. III. Sobre la definición

Cap. IV. Sobre la oración perfecta y la posición desde la proposición

Cap. V. Sobre la oposición de las enunciaciones simples

Cap. VI. Sobre la conversión y la equivalencia de las mismas

Cap. VII. Sobre la proposición hipotética

Cap. VIII. Sobre la proposición modal

²⁶ La traducción es mía. Existe una primera traducción hecha por la profesora María Luisa Rivara de Tuesta, 2000. La traducción de la profesora Rivara ha sido de gran ayuda y guía al momento de proponer mi versión

Libro tercero de las Símulas: Sobre aquellas cosas relacionadas con la operación del intelecto ad tertiam (razonamiento)

Cap. I. Sobre la consecuencia en la argumentación y el silogismo

Cap. II. Sobre la forma o la figura del silogismo y sus modos

Cap. III. Sobre los modos útiles de cualquier figura

Cap. IV. Sobre el silogismo expositivo y otros modos de argumentación

LIBRO PRIMERO

INTRODUCCIÓN A LA LÓGICA DE ARISTÓTELES. SOBRE LA NATURALEZA DE LOS PREDICABLES Y DE SUS PROPIEDADES SEGÚN PORFIRIO. ESTÁ JUNTO A LAS CUESTIONES DEL SUTIL ESCOTO

Proemio 1

Distinción I: Sobre la Naturaleza y propiedades de la Lógica

Texto del Sutil Escoto

-Si la Lógica es una ciencia

-Si la Lógica es una ciencia común

-Si el silogismo es el sujeto de la Lógica

Comentario

Cuest. I. Si la dialéctica está en la naturaleza de las cosas

Cuest. II. Si la dialéctica se divide rectamente en docente y utente

Cuest. III. Si el sujeto de la lógica es el ente. Si es real o de razón

Cuest. IV. Si el ente de razón es el objeto de la Lógica

Cuest. V. Si la Lógica procede científicamente en el conocimiento de su objeto

Cuest. VI. Si la Lógica es una ciencia simplemente y si es ciencia en común

Cuest. VII. Si la Lógica es un simple hábito y una ciencia de la especie

Cuest. VIII. Si la Lógica es una ciencia especulativa o práctica

Cuest. IX. Si la Lógica se debe anteponer primero antes de las otras ciencias y si es parte de la Filosofía

Cuest. X. Si la Lógica necesariamente se debe anteponer al compararla con las otras ciencias

Distinción II: Sobre la naturaleza de lo universal en lo común

Texto del Sutil Escoto

Cuest. I. Si lo universal es un ente

Cuest. II. Si lo universal es inteligible *per se*

Cuest. III. Si lo universal tiene algunas propiedades

Cuest. IV. Si lo universal es unívoco con los cinco predicables

Cuest. V. Si lo universal es el objeto del libro de Porfirio

Cuest. VI. ¿En qué está lo universal como en los sujetos?

Cuest. VII. Si es verdadera la proposición en la que las segundas intenciones se predicán de las primeras

Cuest. VIII. Si esta predicación se hace por sí

Cuest. IX. Si solo existen cinco universales

Comentario

Artículo I. Sobre lo universal por lo material

Cuest. I. Si se presenta en las cosas lo universal por lo material y qué es esto

Cuest. II. ¿Las naturalezas que se llaman universales son de algún modo distintas de las singulares en las que están?

Cuest. III. Si la naturaleza en la cosa tiene una unidad formal menor que en la unidad numeral

Cuest. IV. Si la naturaleza por estar en la cosa es el fundamento de la universalidad

Cuest. V. ¿Cuál es este fundamento de la universalidad?

Cuest. VI. Si la naturaleza en la cosa se hace en acto y formalmente universal

Cuest. VII. ¿Qué naturaleza es capaz de la universalidad?

Cuest. VIII. ¿Qué modo de ser debe haber en las cosas para que se haga universal?

Artículo II. Sobre la forma de la universalidad o de lo universal por lo formal

Cuest. I. ¿Qué es un ente de razón?

Cuest. II. ¿Qué es la intención primera y segunda?

Cuest. III. ¿Qué es la universalidad?

Cuest. IV. ¿Cómo la naturaleza es el sujeto de la universalidad?

Cuest. V. Si la segunda intención de la universalidad se hace por abstracción del intelecto agente o posible

Cuest. VI. Si la forma de la universalidad se hace por acción comparativa

Cuest. VII. Si la universalidad es inteligible *per se*

Artículo III. Sobre lo universal en concreto

Cuest. I. ¿Cuál es la definición esencial de lo universal lógico?

Cuest. II. ¿Qué es lo que se define en la definición de lo universal?

Cuest. III. Si el sustrato inmediato y adecuado de lo universal es alguna naturaleza única

Cuest. IV. Si lo universal tenga razón de todo con respecto de los inferiores y los contenga en acto

Cuest.V. Si lo universal, por la única relación de universalidad, contiene a todas las cosas inferiores a ella

Cuest.VI. ¿Lo universal tiene algunas propiedades en común?

Cuest.VII. Si lo universal es el objeto de este libro

Artículo IV. Sobre el extremo de la universalidad llamado sometibilidad

Cuest. I. ¿Qué es sometibilidad (*subjicilitas*) y si se da formalmente de parte de la cosa

Cuest. II. Si solo corresponde una sometibilidad a lo universal en las cosas inferiores

Cuest. III. ¿Por qué operación del intelecto se realiza la segunda intención de la sometibilidad?

Cuest. IV. Si en la sometibilidad se encuentra una doble aptitud en orden a lo superior

Artículo V. Sobre la predicación que es un acto de lo universal

Cuest. I. ¿Qué predicación es un acto de lo universal?

Cuest. II. Si se puede predicar lo abstracto de lo concreto o lo concreto de lo abstracto

Cuest. III. ¿Se predicen cosas abstractas de las abstractas?

Cuest. IV. ¿Cómo se predicen las segundas intenciones de las segundas y primeras intenciones?

Distinción III: Sobre la primera especie de lo universal, es decir, el género

Resumen del texto de Porfirio

Texto del Sutil Escoto

Cuest. I. Si el lugar es el principio de la generación, como el padre

Cuest. II. ¿Qué se define en la definición del género?

Cuest. III. Si la definición del género se da convenientemente

Cuest. IV. Si el género se predica de la especie

Cuest.V. Si aquella partícula se pone rectamente en las cosas diferentes por especie

Cuest.VI. Si el género requiere necesariamente de muchas especies

Cuest.VII. Si aquella partícula se pone convenientemente en aquello

Cuest.VIII. Si el género es el principio de la especie

Comentario

Artículo I. Sobre el género por lo material

Cuest. I. ¿Qué naturaleza es capaz de la segunda intención de la generidad?

Cuest. II. ¿Este grado genérico se toma de la materia?

Cuest. III. Si el grado genérico es el grado diferencial fuera de la razón

Cuest. IV. ¿Cómo se distingue el grado genérico del diferencial?

Artículo II. Sobre el género tomado formalmente

Cuest. I. ¿Qué es el género? ¿La quiddidad es definida exactamente por Porfirio?

Cuest. II. ¿Se pone convenientemente aquella partícula *in quid* en la definición del género?

Cuest. III. Si el género, en cuanto es parte, es el todo respecto de la especie

Cuest. IV. ¿El género se predica de la especie en cuanto es todo o en cuanto es parte?

Cuest. V. ¿Se distinguen esencialmente o solo por el número todas las segundas intenciones de generidad?

Artículo III. Sobre lo sometible del género

Cuest. I. ¿Qué es lo sometible del género?

Cuest. II. Si solo la especie de lo sometible es el término primero y adecuado del género tomado formalmente

Cuest. III. Si la especie de lo sometible del género es universal en cuanto sometible

Distinción IV: El segundo predicable: la especie y su sometible

Texto de Porfirio

Texto del Sutil Escoto

Comentario

Artículo I. Sobre la naturaleza de la especie predicable y sus propiedades

Cuest. I. Si la definición de especie es exacta

Cuest. II. Si toda especie predicable es sometible

Cuest. III. Si toda especie predicable es lo más bajo de lo predicable

Cuest. IV. Si la especie en cuanto predicable y universal es sometible

Cuest. V. De estas razones, ¿qué naturaleza conviene primero a la especie: la predicabilidad o la sometibilidad?

Cuest. VI. ¿Puede conservarse el género en una sola especie, y las especies en un solo individuo?

Artículo II. Sobre lo sometible de la especie predicable, es decir, el individuo

Cuest. I. ¿Definió Porfirio exactamente al individuo?

Cuest. II. Si el individuo se relaciona con la especie y el género con la misma relación de sometibilidad

Cuest. III. ¿Se dan individuos que se someten inmediatamente al género?

Cuest. IV. ¿Qué es el individuo vago?

Distinción V: Sobre la diferencia

Texto de Porfirio

Texto del Sutil Escoto

Cuest. I. Si la primera división de la diferencia en común, propia y más propia es conveniente

Cuest. II. ¿Es verdadero esto: «El viejo Sortes es diferente de sí mismo, niño»?

Cuest. III. ¿Es conveniente esta definición: «La diferencia es aquello por lo cual la especie excede al género»?

Cuest. IV. ¿Se puede definir la diferencia?

Cuest. V. ¿Es exacta esta definición: «La diferencia se predica de muchos, etc.»?

Cuest. VI. ¿Se coloca convenientemente estas palabras: *in quale quid*?

Cuest. VII. ¿Lo mortal es la diferencia divisiva del animal racional, y constitutiva del hombre?

Comentario

Artículo I. Sobre la naturaleza, fundamento de la universalidad del tercer predicable

Cuest. I. ¿Procedió convenientemente Porfirio al tratar las divisiones de la diferencia?

Cuest. II. ¿Son simples todas las cosas con diferencia propísima?

Cuest. III. Si hay diferencia constitutiva del género inferior

Cuest. IV. ¿Toda diferencia propísima es divisiva de algún género, constitutiva de la especie y realmente distintiva?

Cuest. V. ¿La misma diferencia de dos géneros puede ser divisiva?

Cuest. VI. ¿Qué diferencia divisiva es más perfecta que el género al que divide?

Cuest. VII. ¿La diferencia superior se cierra en la inferior?

Cuest. VIII. ¿Cómo se entiende que existe una diferencia por la cual la especie excede al género?

Cuest. IX. ¿A qué conviene esta composición de género y de diferencia?

Artículo II. Sobre la diferencia considerada como de la segunda intención

Cuest. I. ¿Puede definirse la diferencia?

Cuest. II. ¿Qué es lo sometible de la diferencia?

Cuest. III. Si la definición de la diferencia expuesta por Porfirio es apta para toda diferencia

Cuest. IV. ¿Bajo qué condiciones se predica la diferencia en cualquier cosa?

Cuest. V. ¿El género y la diferencia se predicán mutuamente de sí?

Cuest. VI. ¿La diferencia se compara a algo del género o a la razón de la especie?

Distinción VI: Sobre lo propio, cuarto predicable

Texto de Porfirio

Texto del Sutil Escoto

Cuest. I. Si lo propio es universal

Cuest. II. Si la definición de lo propio, es decir, lo que sucede a una sola cosa, es siempre exacta

Cuest. III. Si lo propio es un universal distinto del accidente

Cuest. IV. Si lo propio siempre existe necesariamente

Comentario

Cuest. I. ¿Cuál es el sustrato material de este cuarto predicable?

Cuest. II. ¿Lo propio es esencialmente universal y sometible de él?

Cuest. III. ¿Cuál es la definición de lo propio como cuarto predicable?

Distinción VII: Sobre el accidente, quinto predicable

Texto de Porfirio

Texto del Sutil Escoto

Comentario

Cuest. I. ¿Cuál es la materia y el sustrato de este quinto predicable?

Cuest. II. ¿En qué difiere el accidente, quinto predicable, del cuarto?

Cuest. III. ¿El accidente es universal esencialmente y sometible de sí?

Cuest. IV. ¿Definió Porfirio bien el accidente?

Cuest. V. ¿Lo mismo puede tener razón de lo propio y del accidente?

Distinción VIII: Sobre la comparación de los universales entre sí

Texto de Porfirio

Texto del Sutil Escoto

Cuest. I. ¿Son cinco los universales?

Cuest. II. ¿La división de lo universal o predicable en cinco predicables es unívoca, y son inferiores al género y a la especie?

Cuest. III. ¿Esta división en cinco de lo predicable en común hace predicables inmediatos?

Cuest. IV. Sobre la necesidad del conocimiento de los predicables

LIBRO SEGUNDO

LA EXPLICACIÓN DE LOS PREDICAMENTOS DE ARISTÓTELES JUNTO CON LAS CUESTIONES DEL SUTIL ESCOTO

Distinción I: Sobre los términos que significan cosas simples

Resumen del texto de Aristóteles

Resumen del texto del Sutil Escoto

Cuest. I. Si el libro de los predicamentos consta de diez predicamentos

Cuest. II. ¿Qué es el término unívoco?

Cuest. III. Sobre las palabras equívocas y análogas

Cuest. IV. ¿Es verdad que lo denominativo difiere solo en el caso o también en el significado?

Cuest. V. ¿Qué es un término complejo y uno incomplejo y qué denotan?

Distinción II: Sobre la ordenación en común de las cosas simples

Texto de Aristóteles

Texto del Sutil Escoto

Cuest. I. ¿Qué es predicamento y cuántos son?

Cuest. II. ¿Qué se pone en los predicamentos?

Cuest. III. ¿Las cosas constituyen en concreto o en abstracto la serie de los predicamentos?

Distinción III: Sobre el orden del primer predicamento, la sustancia

Texto de Aristóteles

Texto del Sutil Escoto

Cuest. I. ¿Por qué la sustancia constituye este predicamento?

Cuest. II. ¿Qué es la primera y la segunda sustancia?

Cuest. III. ¿Por qué la primera sustancia es más sustancia que la segunda y más especie que género?

Cuest. IV. ¿Qué se divide en la sustancia primera y segunda?

Cuest. V. ¿Qué es la división en real o de razón, en unívoca y análoga?

Cuest. VI. ¿El filósofo enumera convenientemente las propiedades de la sustancia?

Distinción IV: Sobre el segundo orden, la cantidad

Texto de Aristóteles

Texto del Sutil Escoto

Cuest. I. ¿La cantidad, que constituye peculiarmente este predicamento, es realmente distinta de la cosa cuantificada?

Cuest. II. ¿La sustancia material tiene partes integrantes con una cantidad precisa?

Cuest. III. ¿Cuál es la razón formal de la cantidad?

Cuest. IV. ¿La cantidad, que es el género de este predicamento, es lo que unívocamente se divide en continua y discreta como en especies propias?

Cuest. V. ¿La cantidad continua de este predicamento se divide en permanente y sucesiva como en especies propias?

Cuest. VI. ¿La línea de la superficie y del cuerpo es una especie continua de la cantidad?

Cuest. VII. ¿Hay otras especies de cantidad continua?

Cuest. VIII. ¿Cómo está constituida la coordinación del predicamento de la cantidad?

Cuest. IX. ¿Cuáles son las propiedades de la cantidad?

Distinción V: Sobre el orden del tercer predicamento: la relación

Texto de Aristóteles

Texto de nuestro Sutil Escoto

Comentario

Artículo I. Sobre las acepciones, divisiones y esencia de la relación en común

Cuest. I. Sobre las diferentes acepciones y divisiones de las relaciones

Cuest. II. ¿Qué relación constituye este predicamento?

Cuest. III. ¿Cuál es la esencia de la relación?

Cuest. IV. ¿La esencia de la relación consiste en el acto o en la aptitud?

Artículo II. Sobre el sujeto, el extremo, el fundamento y la razón que establecen el fundamento de la relación

Cuest. I. Sobre el sujeto, el extremo y el fundamento de la relación

Cuest. II. ¿Qué género de ente puede ser el fundamento de la relación real?

Cuest. III. ¿Cómo se distingue la relación de su fundamento?

Cuest. IV. ¿Hay varias relaciones distintas por solo el número en un mismo sujeto?

Cuest. V. ¿Cuál es la razón fundamental múltiple: la razón esencial de relación de ella sobre la sumatura?

Cuest. VI. ¿Cómo se funda en la unidad el primer género de relación?
¿Todas las comprendidas en él son mutuas y reales?

Cuest. VII. ¿Las relaciones del segundo género se fundan en potencia o en acto?

Cuest. VIII. ¿Cómo se fundan en la medida las relaciones del tercer género? ¿Son todas no mutuas?

Cuest. IX. ¿Dios se relaciona con las creaturas con relación real?

Artículo III. Sobre el término y el correlativo de la relación

Cuest. I. ¿Qué es el término y el correlativo de la relación? ¿Cómo la especifican y definen?

Cuest. II. ¿Es absoluta o relativa la razón formal del término?

Cuest. III. ¿El término de relación real debe existir necesariamente en acto y ser realmente distinto?

Cuest. IV. ¿Cómo debe constituirse la coordinación de este predicamento bajo un supremo capítulo?

Artículo IV. Sobre las propiedades de las relaciones

Cuest. I. Sobre la contrariedad y la oposición de los relativos

Cuest. II. ¿Es propio de las relaciones recibir un más y un menos?

Cuest. III. Sobre la rivalidad por naturaleza del conocimiento y de la definición y su cambio

Distinción VI: Sobre el orden del cuarto predicamento, la cualidad

Texto de Aristóteles

Texto del Sutil Escoto

Comentario

Cuest. I. ¿Aristóteles define exactamente lo que constituye este predicamento de la cualidad?

Cuest. II. ¿Cómo el hábito y la disposición constituyen la primera especie de la cualidad?

Cuest. III. ¿Qué es la potencia y la impotencia que constituyen especie? ¿Cuál es su diferencia?

Cuest. IV. ¿Cómo la pasión y la cualidad pasible constituyen esta especie y difieren entre sí?

Cuest. V. ¿Cómo la forma y la figura constituyen la cuarta especie, la cualidad?

Cuest. VI. ¿La división establecida de la cualidad es unívoca y suficiente de género en especies distintas realmente?

Cuest. VII. ¿Cuáles y cuántas son las propiedades de la cualidad?

Distinción VII: Sobre los seis últimos predicamentos

Texto de Aristóteles

Cuest. I. ¿Los seis últimos predicamentos son relaciones que se aplican extrínsecamente?

Cuest. II. El quinto y el sexto predicamento: la acción y la pasión

Cuest. III. El sétimo predicamento: el *ubi*

Cuest. IV. El octavo predicamento: el sitio o posición

Cuest. V. El predicamento «cuándo»

Cuest. VI. El último predicamento: el hábito

Distinción VIII: Sobre los postpredicamentos

Cuest. I. ¿Qué es la oposición en común? ¿Esta división es conveniente y suficiente?

Cuest. II. ¿Puede haber regresión al hábito con una sola privación?

Cuest. III. ¿La oposición contradictoria es la mayor de todas?

Cuest. IV. El movimiento primero y el hábito

6. CONCLUSIÓN

La filosofía virreinal peruana es el producto de la conjunción de dos tradiciones filosóficas venidas de Europa (la Escolástica medieval y la Segunda Escolástica) y de las condiciones histórica, temática y bibliográfica propias del virreinato del Perú. No podemos negar la presencia de la filosofía europea en los primeros decenios de existencia del virreinato, pero tampoco podemos negar que casi un siglo después de la llegada de los primeros evangelizadores muchas condiciones se fraguaron hacia una postura filosófica propia. El momento culmen de esto es el Tercer Concilio Limense (1583-1591), ocasión en la cual se implementaron medidas a favor de una nueva evangelización y para ello fue necesario contar con una herramienta fundamental como fue el lenguaje, es decir, se necesitó tener catecismos, gramáticas, diccionarios cuya capacidad lingüística permitiese construir un «puente lógico-lingüístico» entre mentalidades tan dispares. En el fondo se planteó una preocupación lógica, y a partir de esta el desarrollo de la filosofía virreinal tomó un aspecto propio.

No intentamos cerrar un debate con este breve ensayo, pues supera nuestros límites teóricos. Muy al contrario, intentamos seguir abriendo caminos para la comprensión y difusión de un período tan importante para la cultura y la filosofía universal como fue el desarrollo de la *filosofía virreinal peruana*.

BIBLIOGRAFÍA

- BALLÓN VARGAS, José Carlos, *La complicada historia del pensamiento filosófico peruano. Siglos XVII y XVIII*, Lima, Universidad Nacional Mayor de San Marcos / Universidad Científica del Sur, 2011.
- BARREDA Y LAOS, Felipe, *Vida intelectual del virreinato del Perú*, Lima, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, 1964.
- BASADRE, Jorge, *Perú: problema y posibilidad*, Lima, Cultural Cuzco, 1994.
- BELDA PLANS, Juan, *La Escuela de Salamanca y la renovación de la teología en el siglo XVI*, Madrid, BAC, 2000.
- CASTRO, Augusto, *La filosofía entre nosotros. Cinco siglos de filosofía en el Perú*, Lima, Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú, 2009.
- CÉSPEDES AGÜERO, Víctor, «La filosofía escotista de Jerónimo de Valera (1568-1625)», en José Carlos Ballón (ed.), *La complicada historia del pensamiento filosófico peruano. Siglos XVII y XVIII*, Lima, Universidad Nacional Mayor de San Marcos / Universidad Científica del Sur, 2011, pp. 435-514.
- CÓRDOVA Y SALINAS, Diego de, *Crónica de la Provincia de los Doce Apóstoles*, Washington, Lino Canedo Editor, 1957.
- DE ROOVER, Raymond, *La pensée économique des scolastiques*, París / Montreal, Vrin, 1971.
- EGOÁVIL, Jean Christian, «Filosofía escotista en el virreinato del Perú», en <<http://estudiosindianos.org/glosario-de-indias/filosofia-escotista-en-el-virreinato-del-peru/>>.
- EGOÁVIL, Jean Christian, «La filosofía del virreinato del Perú», en <<http://estudiosindianos.org/glosario-de-indias/la-filosofia-del-virreinato-del-peru/>>.
- ESPOSITO, Costantino, *Origini e sviluppi dell'ontologia. Secoli XVI-XXI*. Turnhout / Bari, Brepols, 2009.
- FEINGOLD, Mordechai, y NAVARRO, Víctor, *Universities and Science in the Early-Modern Period*, Dordrecht, Springer, 2006.
- FERNÁNDEZ, Clemente, *Los filósofos medievales*, Madrid, BAC, 1962.
- FRAILE, Guillermo, *Historia de la Filosofía española*, Madrid, BAC, 1971.
- FRIEDMAN, Russell L., y NIELSEN, LAUGE O., *The Medieval Heritage in Early Modern Metaphysics and Modal Theory, 1400-1700*, Dordrecht, Kluwer, 2003.
- FURLONG, Guillermo, *Nacimiento y desarrollo de la filosofía en el Río de La Plata (1536-1810)*, Buenos Aires, Editorial Guillermo Kraft Limitada, 1952.
- GILSON, Etienne, *El espíritu de la filosofía medieval*, Buenos Aires, Emecé editores, 1952.
- GILSON, Etienne, *La filosofía en la Edad Media. Desde los orígenes patristicos hasta el fin del siglo XIV*, Madrid, Gredos, 1989.
- GÓMEZ CAMACHO, Francisco, *Economía y filosofía moral. La formación del pensamiento económico europeo en la escolástica española*, Madrid, Síntesis, 1998.

- GUERRERO, Ramón, *Historia de la Filosofía Medieval*, Madrid, Akal Ediciones, 1996.
- HAMPE, Teodoro, *Bibliotecas privadas en el mundo colonial. La difusión de libros e ideas en el virreinato del Perú (siglos XVI-XVII)*, Madrid / Frankfurt am Main, Iberoamericana / Vervuert, 1996.
- HELMER, Angela, *El latín en el Perú colonial: diglosia e historia de una lengua viva*, Lima, Pakarina, 2013.
- HOFMEISTER, Roberto, «Notas sobre Jerónimo Valera e suas Obras sobre lógica», *Caurensia*, VI, 2011, pp. 169-202.
- KENNY, Anthony, *Medieval Philosophy. A New History of Western Philosophy*, Oxford, Clarendon Press, 2005.
- KNEBEL, Sven, *Wille, Würfel und Wahrscheinlichkeit. Das System der moralischen Notwendigkeit in der Jesuitenscholastik 1550-1700*, Hamburg, Meiner, 2000.
- KNOWLES, David, *The Evolution of Medieval Thought*, New York, Longman, 1998.
- KRETZMENN, Norman, et al., *The Cambridge History of Later Medieval Philosophy. From the Rediscovery of Aristotle to the Disintegration of Scholasticism, 1100-1600*, Cambridge, Cambridge Universities Press, 1982.
- LOHMANN VILLENA, Guillermo, *El Virreinato del Perú*, Lima, Ministerio de Defensa, 1998.
- LOHMANN VILLENA, Guillermo, et al., *Personajes e ideas en el Virreinato del Perú*, Lima, Pontificia Universidad Católica del Perú / Instituto Riva-Agüero, 2015.
- MARENBO, John, *Later Medieval Philosophy (1150-1350). An Introduction*, London, Routledge, 1987.
- MARTÍNEZ FERRER, Luis, y GUTIÉRREZ, José Luis, *Tercer Concilio Limense (1583-1591)*, edición bilingüe de los decretos, Lima, Facultad de Teología Pontificia y Civil de Lima, 2017.
- MARTIN, Clement, *An Introduction to Medieval Philosophy*, Edinburgh, Edinburgh University Press, 1996.
- MARRONE, Steven, «Medieval Philosophy in Context», in *The Cambridge Companion to Medieval Philosophy*, Cambridge / New York, Cambridge University Press, 2003, pp. 10-43.
- MAURER, Anthony, *Medieval Philosophy. An Introduction*, Toronto, PIMS, 1982.
- MAURER, Anthony, *An Introduction to Medieval Philosophy*, Edinburgh, Edinburgh University Press, 1996.
- MCGRADE, Anthony, *The Cambridge Companion to Medieval Philosophy*, Cambridge / New York, Cambridge University Press, 2003.
- PASNAU, Robert, *The Cambridge History of Medieval Philosophy*, Cambridge, Cambridge University Press, 2010.
- PIEPER, Joseph, *Filosofía medieval y Mundo moderno*, Madrid, Ediciones Rialp, 1973.

- QUINTO, Riccardo, *Scholastica. Storia di un concetto*, Padua, Il Poligrafo, 2001.
- REDMOND, Walter, *Bibliography of the Philosophy in the Iberian Colonies of America*, The Hague, Martinus Nijhoff, 1972.
- REDMOND, Walter, *La lógica en el Virreinato del Perú*, Lima, Fondo de Cultura Económica / Pontificia Universidad Católica del Perú, 1998.
- RIVARA DE TUESTA, María Luisa, *Historia del pensamiento prehispánico, filosofía e ideología colonial y republicana del Perú y Latinoamérica*, Lima, Fondo de Cultura Económica, 2000.
- RONCAGLIA, Gino, *Palaestra rationis. Discussioni su natura della copula e modalità nelle filosofia «scolastica» tedesca del XVII secolo*, Florence, Olschki, 1996.
- SALAZAR BONDY, Augusto, *La filosofía en el Perú*, Lima, Colección de Autores Peruanos, 1967.
- SALATOWSKY, Sascha, *De Anima. Die Rezeption der aristotelischen Psychologie im 16. und 17. Jahrhundert*, Ámsterdam / Philadelphia, B. R. Grüner, 2006.
- SCHMITT, Charles, *Aristotle and the Renaissance*, Cambridge (MA), Harvard University Press, 1983.
- TODESCAN, Franco, *Lex, natura, beatitudo. Il problema della legge nella scolastica spagnola del secolo XVI*, Padua, Cedam, 1973.
- TODESCAN, Franco, «Il problema del diritto naturale fra Seconda scolastica e giusnaturalismo laico secentesco. Una introduzione bibliografica», en Fausto Arici y Franco Todescan (eds.), *Iustus ordo e ordine della natura. Sacra doctrina e saperi politici fra XVI e XVIII secolo*, Padua, Cedam, 2007, pp. 1–61.
- VALERA, Jerónimo de, *Commentarii ac quaestiones in universam Aristotelis ac subtilissimi doctoris Ihoannis Duns Scoti logicam*, Limae, Francisco del Canto, 1610.
- VARGAS UGARTE, Rubén, *Historia del Perú: Virreinato, siglo XVIII*, Buenos Aires, López, 1957.
- VIDAL, Fernando, *Les sciences de l'âme, XVI^e-XVIII^e siècle*, París, Champion, 2006.
- WELS, Henrik, «Die Unsterblichkeit der Seele und der epistemologische Status der Psychologie im Aristotelismus des 16. Jahrhundert», en Günter Frank y Andreas Speer (eds.), *Der Aristotelismus in der Frühen Neuzeit: Kontinuität oder Wiederaneignung?*, Wiesbaden, Harrassowitz, 2007, pp. 191–214.



Estudios Indianos, 14

Uno de los temas que más ha llamado la atención de la crítica americanista ha sido el papel que tuvo el imaginario europeo para construir en América un continente quimérico que reunía gran parte de las esperanzas y miedos del viejo mundo, así como sus proyectos de dominación colonial. Tal es el influjo de esta corriente que apenas hay estudio de importancia, desde el clásico de Todorov hasta los recientes trabajos imagológicos, que no lo recabe y que no examine cómo los europeos inventaron América o (y quizás aquí está el desarrollo más importante de los últimos años) cómo los americanos adoptaron y modificaron esta invención para potenciar sus propios intereses. Este volumen, *La escritura del territorio americano*, examina esta serie de quimeras europeas en su interacción con la realidad americana y a lo largo de diversos géneros literarios (la relación de viajes o de méritos, la crónica, la corografía, el teatro cómico, la filosofía, etc.) y artísticos (la pintura mural).

Carlos Mata Induráin, Profesor Titular acreditado, es investigador y Secretario del GRISO (Universidad de Navarra) y del IDEA. Su investigación se centra en el Siglo de Oro español: comedia burlesca, autos sacramentales, Cervantes, Lope o Calderón, entre otros autores.

Antonio Sánchez Jiménez, Catedrático de Literatura Española en la Université de Neuchâtel (Suiza), es autor de varias monografías y ediciones críticas de textos áureos (Lope de Vega, Calderón de la Barca, Eugenio de Salazar, poesía española y virreinal, Leyenda Negra, etc.).

Martina Vinatea, Doctora en Filología hispánica y en Historia, es Profesora principal de la Universidad del Pacífico (Perú) y Codirectora del Centro de Estudios Indianos (CEI) / Proyecto Estudios Indianos (PEI). Últimamente investiga sobre poesía conventual femenina y del Perú virreinal.



Universidad
de Navarra

GRISO



instituto de estudios auriseculares



UNIVERSIDAD
DEL PACÍFICO